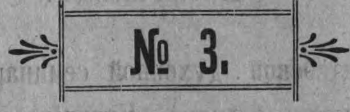
Витебскъ. Тридцать четвертый г. 1 февраля 1907 г.
(Сущ. съ 1874 г.).

Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости

Цѣна: за годъ **пять** руб., за полгода—**три** рубля, съ пересылкою.
Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей“, при Витебскомъ Епархіальномъ Св. Владимірскомъ Братствѣ.

ВЫХОДЯТЪ два раза въ мѣсяцъ.
1907 г.

Редакція проситъ лицъ присылающихъ статьи для напечатанія въ „Вѣдомостяхъ“, писать ихъ разборчиво и на одной сторонѣ листа.
Статьи, принятыя къ напечатанію, въ случаѣ необходимости, подлежатъ сокращенію и измѣненію.



Содержаніе.

Оффиціальный отдѣлъ: 1) Движенія и перемѣны по службѣ, 2) Отъ Полоцкой духовной консисторіи.

Неоффиціальный отдѣлъ: 1) По вопросу объ облегченіи при воспитаніи дѣтей, 2) Къ вопросу о фруктовыхъ садахъ на церковныхъ земляхъ, 3) Вниманію о.о. депутатовъ предстоящаго епархіальнаго съѣзда, 4) Миссіонерскій отдѣлъ: а) Разборъ ученія старообрядцевъ, 5) Церковно-школьный отдѣлъ: а) Современная и желательная постановка законоучительства въ начальной школѣ, 6) Лѣтопись Вѣдомостей, 7) Объявленія.



ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



Оффиціальный отдѣлъ





Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Опредѣляется:

— Студентъ Витебской духовной семинаріи Евсевій *Ланге* на должность архиваріуса Полоцкой духовной консисторіи (съ 15 января).

Назначается:

— Ректоръ Витебской духовной семинаріи протоіерей Евграфъ *Овсянниковъ* штатнымъ членомъ Епархіальнаго училищнаго совѣта (съ 25 января).

Утверждаются въ должности церковнаго старосты:

— Крестьянинъ дер. Сертеи Созонтъ *Емельяновъ* къ Сертейской церкви, Велижскаго уѣзда, на 6-е трехлѣтіе (съ 7 января).

— Крестьянинъ дер. Мержево Іоакимъ *Аглитъ* къ Ново-Слободской церкви, Люцинскаго уѣзда, на 5-е трехлѣтіе (съ 8 января).

— Крестьянинъ дер. Скрабова Корнилій *Савченко* къ Котовской церкви, Витебскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе (съ 8 января).

— Крестьянинъ Голянской волости Петръ *Лацъ* къ Ворклянской церкви, Рѣжицкаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе (съ 15 января).

Пострижены въ мантію и наречены:

- Послушницы Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго женскаго монастыря: Евфросинія Новгородова—*Евгеніей*, Іоанна Канина—*Юліей*, Евѳалія Жукова—*Екатериной*, Ксенофонта Жукова—*Клавдіей*, Парфенія Лагутина—*Пелагіей*, Дарья Золотарева—*Доровеей* и Аѳанасія Смоленцева—*Анастасіей*.

Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи.

О назначеніи пенсій отъ казны.

Указомъ Св. Синода отъ 22 января с. г. за № 833 дано знать Епархіальному Начальству о назначеніи пенсій по правиламъ Устава о пенсіяхъ 3 іюня 1902 г. слѣдующимъ лицамъ:

— вдовѣ протоіерея Домникіи *Соколовой* 180 руб. (съ 26 августа 1906 года.

— дочери священника Еленѣ *Красавицкой* 75 руб. съ 16 апрѣля 1906 года.

— вдовѣ священника Олимпіадѣ *Кудрявцевой* 50 руб. съ 21 октября 1905 года.

— псаломщику Іакову *Мацкевичу* 100 руб. съ 13 іюля 1906 г.

— псаломщику Самуилу *Лузгину* 100 р. съ 11 апрѣля 1906 г.

— священнику Александру *Гегелю* 100 р. съ 13 мая 1906 года.

СПИСОКЪ

воспитанницъ Тадулинскаго женскаго училища, пользующихся казеннымъ и полуказеннымъ содержаніемъ въ 1906—1907 учебномъ году.

(Печатается по распоряженію Его Преосвященства)

III КЛАССЪ:

1) Тинартъ Ева, 2) Будыхо Зинаида, 3) Малаховская Вѣра, 4) Овсянкина Елизавета, 5) Тетерская Екатерина, 6) Пименова Клавдія.

На полуказенномъ содержаніи: 1) Созыко Марія, 2) Гаврилова Екатерина, 3) Овсянкина Іуліанія, 4) Сивицкая Ираида, 5) Гончарова Ларисса.

II КЛАССЪ:

1) Гаврилова Евфросинья, 2) Капутовская Елизавета, 3) Козловская Надежда, 4) Павлова Анастасія, 5) Самоварова Елена, 6) Тиволовичъ Екатерина, 7) Шаликовская Агафія, и 8) Созыко Іуліанія *на полуказенномъ содержаніи.*

I КЛАССЪ:

1) Дометіева Θеодосія, 2) Заруцкая Марія, 3) Красноумова Татьяна, 4) Ковановская Анастасія, 5) Палуева Любовь, 6) Юргенсонъ Ольга, 7) Стратоникова Елизавета, 8) Макарова Евгенія.

На полуказенномъ содержаніи: 1) Высоцкая Анна и 2) Смольская Елизавета.

ЦИРКУЛЯРЪ

(Отъ 16 августа 1906 года № 10).

Исполнительной Комиссіи Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая.

Окружнымъ и мѣстнымъ управленіямъ, комитетамъ и общинамъ сестеръ милосердія Общества Краснаго Креста.

Святѣйшій Синодъ 28 іюля 4 августа сего года за № 4234 опредѣлилъ: 1) разрѣшенный Обществу Краснаго Креста по опредѣленію отъ 12 ноября 1905 года за № 5887, въ теченіе года сборъ пожертвованій за богослуженіями во всѣ воскресные дни, а также двунадесятые праздники, въ помощь пострадавшимъ отъ неурожая, продолжить въ теченіе года, предоставивъ производить означенный сборъ членамъ Общества Краснаго Креста или уполномоченнымъ на это лицамъ, тамъ же, гдѣ учрежденій Общества нѣтъ и назначеніе особыхъ

уполномоченныхъ встрѣтило бы затрудненіе, сборъ этотъ производить старостамъ церквей и собранныя деньги представлять чрезъ мѣстныя Духовныя Консисторіи въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ.

Сообщая объ изложенномъ учрежденіямъ Общества и признавая желательнымъ, въ цѣляхъ успѣшности помянутаго сбора, возможно широкое участіе учрежденій Общества въ производствѣ сбора чрезъ своихъ членовъ и другихъ пользующихся довѣріемъ лицъ, Исполнительная Коммисія Главнаго Управленія Общества Краснаго Креста по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая проситъ учрежденія Общества принять къ руководству слѣдующее:

Учрежденія Общества, находящіяся въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая, собираемыя ими въ церквахъ деньги принимаютъ въ свои кассы и обращаютъ на усиленіе средствъ по оказанію ими помощи пострадавшимъ отъ неурожая своего района.

Учрежденія же Общества, находящіяся въ мѣстностяхъ благополучныхъ по урожаю, собираемый ими церковный сборъ благоволятъ переводить разъ въ мѣсяцъ, въ первыхъ числахъ мѣсяца, въ кассу Главнаго Управленія при особомъ, съ приложеніемъ переводнаго билета, отношеніи, съ указаніемъ въ немъ наименованія и назначенія переводимыхъ денегъ

Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ учрежденій Общества нѣсколько, учрежденія Общества благоволятъ распредѣлить производство сбора по церквамъ по взаимному между собою соглашенію.

Въ видахъ однообразія надписи на бланкахъ при тарелкахъ, обносимыхъ въ церквахъ, учрежденія Общества благоволятъ помѣстить на бланкахъ знакъ Краснаго Креста и слѣдующую надпись: „На помощь пострадавшимъ отъ неурожая“. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ).



Редакторъ оффиціальнаго отдѣла
Секретарь Консисторіи *М. Поповъ.*

1907 года. № 3 1 Февраля.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Неоффиціальный отдѣлъ



По вопросу объ облегченіи при воспитаніи дѣтей.

(Къ предстоящему Епархіальному съѣзду).

Нужно ли говорить о томъ, какое тяжелое бремя несемъ мы при воспитаніи дѣтей? Бремя это одинъ изъ самыхъ тяжелыхъ крестовъ, изъ которыхъ слагается наша неотрадная жизнь; предъ нимъ блѣднѣютъ всѣ прочія житейскія невзгоды. И что всего ужаснѣе: съ каждымъ годомъ это бремя не только не облегчается, а становится тяжелѣе и невыносимѣе. Обстоятельство это невольно заставляетъ насъ серьезно подумать надъ роковымъ вопросомъ: что же будетъ дальше? Вопросъ этотъ сколько важенъ самъ по себѣ, столько же и по своему вліянію на нашу служебную жизнь. Въ самомъ дѣлѣ: какъ рыба объ ледъ, всѣ мы только и бьемся, чтобы найти средства на воспитаніе дѣтей. Сколько на все это расходуется дорогого времени, труда, энергіи, физическихъ и нравственныхъ силъ; сколько чрезъ это мы испытываемъ всякихъ огорченій, униженій, а иногда и жалобъ на наши неправедные прибытки, со всѣми ихъ ужасными послѣдствіями. Потому и дѣло свое мы творимъ не съ радостію, а воздыхающе и не полезно это и для насъ и для нашего служенія. Все это правда, хотя горькая и неотрадная. Вспомнимъ и о меньшей нашей братіи—псаломщикахъ. Если эта ноша тяжела для насъ, то какъ она должна быть тяжела для нихъ?

Мы уже счастливы тѣмъ, что составляемъ изъ себя обособленное сословіе и живемъ отдѣльною жизнію; это дало намъ возможность сдѣлать для себя много полезнаго: мы учредили эмеритуру, погребальную кассу и прочія благотворительныя учрежденія. Но, обезпечивая или себя на старость, или своихъ дѣтей на случай на-

шей смерти, мы не только не облегчили свое настоящее положенiе, а еще болѣе его осложнили. И тѣмъ не менѣе мы не ропщемъ на эти учрежденiя, а благодаримъ Бога, что все это дѣлается такъ, а не иначе. Но для своего будущаго мы уже сдѣлали много; пора намъ подумать о настоящемъ, ибо это настоящее въ самомъ дѣлѣ ужасно. Пока каждый изъ насъ будетъ нести свою ношу отдѣльно, она дѣйствительно будетъ для него тяжела и надломитъ его слабыя силы, но если всѣ мы вмѣстѣ понесемъ эту ношу, она станетъ легка и посильна.

Только на такомъ положенiи и можно построить рѣшенiе этого труднаго вопроса. Тогда, какъ исчезаетъ дымъ, исчезнутъ всѣ наши скорби и печали; легко тогда мы вздохнемъ и отрадно посмотримъ на нашу жизнь; она не будетъ уже страшить насъ, ибо тѣ черныя тучи, которыя теперь такъ сгустились надъ нами, разсѣются сами собой. Конечно, больше всего этому буду радоваться я, который уже несу на себѣ это бремя, но не долженъ печалиться и тотъ, кто еще не извѣдалъ этой тяжкой ноши: онъ будетъ спокоенъ за свое будущее, тяжесть котораго если несовершенно имъ понимается, то во всякомъ случаѣ, чувствуется. Грѣшно роптать и потому, кто уже до конца перенесъ эту ношу; теперь онъ будетъ спокоенъ за своихъ дѣтей, при одной мысли, что имъ не придется такъ страдать, какъ страдалъ онъ. О бездѣтныхъ я не буду говорить: всѣ мы сплелись самыми тѣсными узами родства, такъ что помощь каждаго падетъ если не на его долю, то непремѣнно на долю кого нибудь изъ присныхъ.

Облегчить воспитанiе дѣтей мы можемъ тѣмъ же способомъ, какимъ обезпечили себя на старость (эмеритура), или свои семейства на случай нашей смерти (погребальная касса), т. е. посредствомъ обязательнаго взноса изъ получаемаго нами жалованья, размѣръ котораго должно опредѣлить время и опытъ, ибо нужны цѣлые годы, чтобы вопросъ этотъ разработать во всѣхъ деталяхъ. Но мнѣ кажется, что къ этому серьезному и важному дѣлу вполнѣ возможно приступить и сразу, и потомъ уже постепенно улучшать его на основанiи наблюденiй. Предположимъ, что каждый священникъ согласится сократить свое жалованье до 25 руб. въ мѣсяцъ и каждый

псаломщикъ до 5 руб; так. образ. каждый причтъ въ теченіе года на дѣло воспитанія дѣтей внесетъ 100 руб. Предположимъ, далѣе, что въ нашей епархіи 400 приходовъ, слѣдовательно годовой бюджетъ на воспитаніе дѣтей составитъ 40000 руб. Эта сумма могла бы быть распредѣлена между всѣми учебными заведеніями епархіи, соразмѣрно съ числомъ учащихся и стоимостію ихъ содержанія. Конечно, только практика можетъ установить справедливую норму распредѣленія, чтобы никто не былъ обиженъ. Само собою разумѣется, что такое расчисленіе мною представлено для примѣра; оно говоритъ только, что если мы согласимся на это, то снимемъ съ своихъ надломившихся плечъ то тяжелое бремя, которое несемъ теперь и сдѣлаемъ жизнь свою полною утѣшеній. Исполнимъ, отцы и братіе, законъ Христовъ, понесемъ тяготы другъ друга.

Священникъ *Влад. Альбицкій.*

Къ вопросу о фруктовыхъ садахъ на церковныхъ земляхъ.

Согласно 349 ст. т. X ч. II изд. 1892 г. на каждый причтъ полагается не менѣе 33 десятинъ земли. Въ эту пропорцію входитъ какъ усадебная, такъ и полевая земля, которая состоитъ въ непосредственномъ распоряженіи наличныхъ при церкви священно-церковнослужителей, которымъ однако не предоставляется право собственности (т. X ст. 403). Размѣръ же усадебной земли опредѣляется хозяйственными потребностями, которыя, въ силу § 3 Высочайше утвержденныхъ 24 марта 1873 года правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія духовенства, выражаются между прочимъ и въ садѣ. Естественно, фруктовый садъ на причтовой усадьбѣ самъ собой вырости не можетъ, на что нужны усиленные труды священно-церковно- служителей и притомъ соединенные съ матеріальными расходами. А разъ это такъ, то нѣкоторые изъ священно-церковно-служителей считаютъ садъ своею собственностью, хотя и насажденной на церковной землѣ. Пока члены причтъ живутъ на мѣстѣ, они безспорно пользуются своими насажденіями, имѣютъ удовольствіе въ лѣтній знойный день

подъ излюбленнымъ деревцемъ, посаженнымъ вдали отъ суеты мірской, въ свободный часъ, отдохнуть и тѣломъ и душой, мысленно перенестись въ міръ вѣчной жизни и дать полную свободу самымъ возвышеннымъ стремленіямъ своей души; но случись кому перемѣщаться изъ земли халдейской въ землю ханаанскую, хотя бы матеріально и обильную, рабовъ и воловъ забрать съ собою можно, а какъ забрать садъ, почитаемый собственностію. Очевидно садъ не такая собственность, какъ столъ, шкафъ, комодъ и др. вещи, и его взять нельзя, приходится оставить на мѣстѣ, хотя и жалко. Кто же долженъ вознаградить насадителя за оставленный садъ: преемникъ, церковь или никто? Вотъ объ этомъ-то, собственно, я и хочу предложить вниманію духовенства епархіи нѣсколько строкъ.

Изъ мѣстныхъ средствъ въ матеріальное обезпеченіе каждому члену причта дается церковная земля для того, чтобы они, воздѣлывая, извлекали изъ нея пользу каждый по своему до тѣхъ поръ, пока епархіальному начальству угодно будетъ оставлять ихъ пребываніе на извѣстномъ мѣстѣ. Нужда членовъ причта неодинакова, равно какъ неодинаковы и способы веденія хозяйства: одинъ усматриваетъ пользу въ разведеніи сада, другой заботится объ удобреніи земли, третій возитъ за нѣсколько верстъ черноземъ на огородъ, иной роетъ канавы по топкимъ мѣстамъ; слѣдовательно каждый извлекаетъ изъ земли пользу по своему и трудъ каждаго соединяется съ матеріальными убытками. Но почему одинъ только садъ служитъ предметомъ раздора между предмѣстниками и ихъ преемниками—это больше чѣмъ непонятно. Плодъ яблони есть произведеніе земли подобный тому, какъ и пластъ хорошаго сѣна, накошеннаго на осушенной мѣстности, благодаря проведенной канавѣ. Слѣдовательно никто не станетъ оспаривать, что садъ и канава могутъ приносить одинаковую пользу въ хозяйственномъ отношеніи, поэтому всѣ затраты на улучшеніе церковной земли должны были бы подлежать удовлетворенію, но на самомъ дѣлѣ всѣ наши духовные плантаторы и агрономы остаются безъ удовлетворенія. Отсюда выводъ такой, что если церковная земля со всѣми улучшеніями должна преемственно перейти въ пользованіе отъ предмѣстника къ преемнику безъ всякаго вознагражденія, то слѣдовательно и садъ, какъ произведеніе земли. Вотъ почему такого рода

споры рѣшались Св. Синодомъ всегда не въ пользу насадителя. Такъ въ 1899 году Св. Синодъ, отъ 29 іюля—7 августа за № 2999, рѣшая вопросъ о садахъ и мотивируя свое сужденіе тѣмъ, что члены причта хотя и принимаютъ участіе въ насажденіи деревьевъ на церковно-усадебныхъ земляхъ, но въ тоже время и пользуются ими, постановилъ: „находящіяся на церковно-усадебныхъ и полевыхъ земляхъ деревья, хотя бы и насажденныя священно-церковно-служителями, не должны быть предоставляемы въ собственность ихъ или ихъ дѣтей" („Церк. Вѣд." за 1899 г. № 36). Изъ этого слѣдуетъ, что на означенныя насажденія не должно быть признаваемо за указанными лицами право собственности, въ силу коего они могутъ свободно распоряжаться ими; а разъ это такъ, то садъ не можетъ быть собственностію и преемника; слѣдовательно и требованіе платить за садъ не имѣетъ никакого смысла. Да и какъ можно требовать и навязывать покупателю то, что ему не нравится. Вѣдь каждый человѣкъ покупаетъ вещи, соотвѣтствующія его вкусу и нраву, а во вкусахъ люди расходятся: одному нравятся яблоки, другому груши, третьему ни то ни другое, а потому навязать кому бы то ни было купить и садъ никто не въ правѣ. Духовенство нашей епархіи, какъ связанное съ большими матеріальными затратами на улучшеніе своего хозяйства, въ рѣдкихъ случаяхъ перемѣщается по распоряженію Епархіальнаго Начальства, а большею частію по собственному прошенію. Матеріально необезпеченное мѣсто всѣми обѣгается, а разъ кто просится, то просится въ завѣдомо лучшее мѣсто и прежняго мѣста со всѣми матеріальными затратами жалѣть нечего, каковыя затраты вознаграждаются лучшимъ приходомъ, хотя бы кто перемѣщался и не воспользовавшись плодами своихъ трудовъ. Таковъ ужъ современный силлогизмъ: живи и пользуйся своими насажденіями, а если уходишь, то никто не виноватъ въ томъ, что самъ добровольно теряешь. Платить за садъ такимъ лицамъ отказываетъ и законъ. Такъ Св. Синодъ въ 1902 году, разсмотрѣвъ вопросъ о правахъ священно-церковно-служителей на древесныя насажденія, находящіяся на церковныхъ земляхъ, опредѣленіемъ отъ 18-21 декабря за № 5625, постановилъ: „лица перемѣщаемыя въ другой приходъ „по прошенію" лишаются права на полученіе доходовъ отъ указанныхъ насажденій по прежнему мѣсту

служенія“ („Церк. Вѣд.“ за 1903 г. № 2). Существуетъ также по сему вопросу распоряженіе и нашей Полоцкой Дух. Консисторіи, отъ 7 декабря 1892 года, которое повелѣваетъ: „дѣла объ удовлетвореніи преемниками священно-церковно-служителями своихъ предмѣстниковъ за сады разбирать на благочиннических совѣтахъ, согласуясь съ мѣстными цѣнами на деревья, предоставивъ предмѣстникамъ или ихъ семействамъ право, въ случаѣ неуплаты преемникомъ слѣдуемыхъ затратъ по разведенію сада, по оцѣнкѣ совѣта, сдавать садъ въ арендное содержаніе до возвраты затратъ“ (Полоц. Епарх. Вѣд. за 1892 г. № 2). Но таковое опредѣленіе можетъ осуществиться не во всякомъ мѣстѣ; во 1-хъ потому, что садъ можетъ быть молодой и не приносящій дохода; во 2-хъ, арендаторъ можетъ стѣснять преемника въ хозяйственномъ отношеніи въ такомъ мѣстѣ, гдѣ садъ служитъ вмѣстѣ и огородомъ; и въ 3-хъ, арендаторъ, относясь съ небреженіемъ къ чужой собственности, можетъ довести садъ до такой степени, что послѣ срока аренды, онъ можетъ совершенно потерять свою стоимость. Бываютъ случаи, когда священно-церковно-служители, не воспользовавшись плодами своихъ насажденій, переводятся Епархіальнымъ Начальствомъ на новое мѣсто служенія ради пользы службы. Таковыя лица предусмотрѣны отцами Св. Синода и имъ, какъ невоспользовавшимся плодами своихъ насажденій, и, можетъ быть, не желающимъ перемѣщенія, предоставлено право на полученіе вознагражденія за понесенныя убытки, равно какъ и вдовы насадителей не лишаются права на вознагражденіе за садъ или на совмѣстное пользованіе съ преемниками („Церк. Вѣд.“ за 1903 г. № 2). Такимъ образомъ, по нашему духовному вѣдомству, нѣтъ прямыхъ указаній, чтобы насадитель, добровольно ушедшій съ мѣста, имѣлъ право получить вознагражденіе за оставленный имъ садъ. Справедливость требуетъ, если ужъ платить за убытки по разведенію сада, такъ слѣдовало бы платить за всѣ канавы, на которыя тратятся значительныя суммы, и за удобренную церковную землю, приведенную старательнымъ человѣкомъ изъ пустыря въ благопріятное состояніе; словомъ, вся церковная земля со всѣми выгодами составляла бы предметъ купли и продажи, чего допустимо не можетъ быть никогда. Слѣдовательно и преемникъ не можетъ быть обязанъ давать вознагражденіе за садъ насадителю

добровольно оставившему прежнее мѣсто.

Послѣднее разъяснительное постновленіе Св. Синода о садахъ издано въ недавнее время, а вѣдь многіе священно-церковно-служители произвели посадку фруктовыхъ деревъ давно, когда сады почитались собственностію насадителя. Какъ же теперь быть? Если преемникъ не обязанъ покупать садъ ради того, что послѣдній никогда не можетъ быть его собственностію, то не слѣдовало бы удовлетворить насадителя за разведенный имъ садъ изъ церковныхъ суммъ? Повидимому, казалось бы, справедливымъ и цѣлесообразнымъ въ данномъ случаѣ отвѣтить утвердительно. что церковь должна удовлетворить насадителя; но это, повторяю, только повидимому, не самомъ же дѣлѣ получится обратное. „Насажденные на церковно-усадебныхъ и полевыхъ земляхъ сады, всякаго рода кустарники и деревья, составляя принадлежность тѣхъ земель, почитаются церковною собственностію (опр. Св. Синода 18—21 дек. 1902 г.), слѣдовательно церкви нѣтъ никакой нужды покупать то, что неотдѣлимо отъ нея. Церковныя суммы каждой мѣстной церкви расходуются причтомъ, церковнымъ старостою и представителями отъ прихожанъ совмѣстно и съ вѣдома Епархіальнаго Начальства. Можетъ ли у перечисленныхъ лицъ быть единодушное желаніе расходовать церковныя суммы на покупку совершенно безполезныхъ предметовъ, не относящихся къ украшенію и удовлетворенію неотложныхъ нуждъ приходскаго храма, это, пожалуй, будетъ больше чѣмъ сомнительно. Если бы церковныя суммы находились только въ вѣдѣніи причта, то дѣло могло бы рѣшиться такъ или иначе скоро, но горе то въ томъ, что этого „если" причту не дано, а безъ таковаго—что скажетъ приходъ? Причту вѣдь не дано право, безъ согласія прихожанъ, расходовать церковныя суммы на самый неотложный ремонтъ причтовыхъ строеній („Полоц. Епар. Вѣд." 1901 г. № 8), а тѣмъ болѣе на то, что составляетъ ужъ нѣкоторую роскошь. На крестьянъ, въ большинствѣ случаевъ, расчитывать нельзя, такъ какъ практика не даетъ намъ примѣровъ. Слѣдовательно расчетъ насадителя на церковныя суммы можетъ быть мало вѣроятнымъ еще при жизни его на приходѣ, а если ужъ онъ перемѣщенъ въ другой приходъ, то дѣло насажденія остается предать забвенію.

Продать деревья на сносъ нельзя, срубить садъ на дрова опять

таки нельзя, такъ какъ подобнаго рода дѣйствія повлекутъ къ отвѣтственности за разореніе, причиненное угодіямъ причтъ, какъ самопроизволъ. Законъ гласитъ: „безъ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства нельзя выкорчевывать фруктовыя деревья на церковной землѣ, а также уничтожать пасѣку, существовавщую продолжительное время“ („Цер. Вѣд.“ 1901 г. № 26 стр. 940). Это вполнѣ естественно; послѣ вырубленнаго сада останутся пни и корни, которые на долгое время не позволятъ преемнику пользоваться усадебной землей. Да едва ли среди духовенства нашей епархіи найдутся такія лица, которыя подобными дѣйствіями рискнули бы навлечь на себя обвиненія изъ-за ничтожнаго капитала, затраченнаго по разведенію сада. Большихъ садовъ священно-церковно-слжители не разводятъ, а такъ приблизительно въ 50--70 деревъ и каждый саженецъ стоитъ отъ 15—30 копеекъ, слѣдовательно на разведеніе сада тратится 10—20 рублей, притомъ посадка дѣлается самопроизвольно въ свое удовольствіе. А мало ли кто дѣлаетъ что въ свое удовольствіе, но вѣдь частные расходы не могутъ быть относимы на счетъ другого лица. Хотя, съ прискорбіемъ, долженъ сказать я, что среди насъ есть такіе, которые, будучи осчаствливлены Епархіальнымъ Начальствомъ переводомъ въ болѣе матеріально обезпеченный приходъ, дерзко предъявляютъ свои требованія къ преемнику платить за оставленный ничтожный по количеству деревъ садъ. Это вѣдь мелочь, но иногда съ этою мелочью приходится считаться долгіе годы, какъ напр. пишущему сіи строки.

Разсуди, читатель, что вопросъ о садахъ въ нашей епархіи пока больное мѣсто. А какъ прекрасно было бы, если бы въ каждомъ селеніи на церковной землѣ былъ фруктовый садъ, тогда бы перемѣщающійся ничего не терялъ и недоразумѣніямъ изъ—за насажденій не было бы мѣста. Священникъ *Ѳ. Чулковъ.*

Вниманію о.о. депутатовъ предстоящаго епархіальнаго съѣзда.

Политическій ураганъ послѣдняго времени въ Россіи положилъ неизгладимый отпечатокъ на всѣхъ, не исключая и глухой деревни. Жизнь въ деревнѣ стала другая.. Куда дѣвались спячка, апатія, ин-

диферентное отношеніе ко всѣмъ вопросамъ, кромѣ «шкурныхъ»? Деревня проснулась.. Послышались голоса.. Правда, нѣтъ еще гармоніи въ этихъ голосахъ. Нестройны и крикливы они.. Но и въ этомъ хаосѣ голосовъ легко можно замѣтить, что деревня требуетъ не одного только насущнаго хлѣба. Народъ требуетъ пищи и для души. И отъ кого-же ему требовать этой манны небесной, какъ не отъ насъ, пастырей духовныхъ? Пастыри въ данномъ случаѣ и дѣлаютъ все, что въ ихъ силахъ. Не ограничиваясь проповѣдями и школьнымъ трудомъ, священники ведутъ внѣбогослужебныя чтенія и собесѣдованія, касаясь на нихъ, по возможности, всего, что волнуетъ крестьянъ за послѣднее время. Къ сожалѣнію, сельскіе пастыри въ данномъ случаѣ не такъ счастливы, какъ ихъ собратья—городскіе священники. У нихъ меньше подъ руками книжнаго матеріала. И какое большое спасибо сказали-бы сельскіе пастыри редакціи «Епарх. Вѣдом.», если бы при каждомъ № этихъ Вѣдомостей прилагался листокъ--два для внѣбогослужебныхъ чтеній! Не бѣда, если эти листки будутъ представлять изъ себя трудъ не оригинальный, а компилятивный, или просто даже перепечатку. Важно, чтобы содержимое ихъ отвѣчало на тѣ животрепещущія темы, которыя волнуютъ теперь деревню. И какія удобства были-бы тогда для ведущихъ внѣбогослужебныя чтенія! Не надо было-бы тогда убивать дорогое время для отыскиванія подходящихъ для чтенія статей. А времени на это убивается очень много, и часто съ малыми результатами. Приходится рыскать и въ городъ и къ сосѣду священнику за отысканіемъ необходимаго матеріала, а въ результатѣ статья, написанная суконнымъ языкомъ.—Меня спросятъ, а на какія-же средства редакція „Епарх. Вѣд." все это вамъ дастъ?.. «Разумѣется, на средства церкви», отвѣчу я. Каждая церковь платитъ за «Епарх. Вѣд.» по 5 руб. въ годъ и если еще уплатить 1 руб. за приложенія (разумѣю листки для народа), то отъ этого, согласитесь со мною, она не обѣднѣетъ. А какова будетъ польза отъ этого--я не говорю. Она очевидная.. Наконецъ и чувство справедливости требуетъ, чтобы нашъ мѣстный духовный органъ давалъ что-либо народу. На чьи средства содержатся «Епарх. Вѣд.», какъ не на средства народныя? И что-же получаетъ за это народъ? Буквально ничего.

На предстоящемъ епархіальномъ съѣздѣ будетъ, между прочимъ, обсуждаться вопросъ о еженедѣльномъ выходѣ №№ „Полоцкихъ Епарх. Вѣдом.“ и о пособіи на этотъ предметъ въ возмѣщеніе расходовъ по пересылкѣ. Желательно, чтобы при этомъ поднятъ былъ вопросъ и о приложеніяхъ къ „Епарх. Вѣд.“ для чтеній простому народу. А принимая во вниманіе вполнѣ плодотворную дѣятельность редакціи нашихъ „Епар. Вѣд.“ отъ души желаемъ, чтобы вопросъ о реформѣ Вѣдомостей на съѣздѣ депутатовъ прошелъ въ желательномъ для редакціи направленіи.

О—ій.

Миссіонерскій отдѣлъ.

РАЗБОРЪ
ученія старообрядцевъ о церкви.

Конспектъ.

(Продолженіе см. „Полоц. Епар. Вѣд.“ № 1.

Ѣ) О необходимости (см. предисловіе) въ церкви христовой священства св. Златоустъ говоритъ, что и вѣра правая безполезна тамъ, гдѣ погибло „рукоположеніе“ (Бесѣды на 14 посл. 11-е прав. озерск. 72 стр.) Прямыя свидѣтельства о вѣчности іерархіи находятся въ вып. озерск. стр. 69, 76, 77, 78 по 4 и 5 изданію.

Противъ необходимости и вѣчности священства въ церкви христовой раскольники приводятъ доказательства: 1) что во многихъ мѣстахъ священниковъ иногда, вслѣдствіе гоненій или другихъ причинъ не было, а между тѣмъ, жившіе въ оныхъ христіане несомнѣнно спасались, 2) что вся церковная іерархія можетъ одновременно стать еретической; 3) что въ послѣднія времена во всемъ мірѣ не будетъ священства; 4) что священство въ церкви сугубое.

1) Старообрядецъ: св. Ефремъ сиринъ говоритъ, что пустынники безъ поповъ спасались. Заблуждающе въ горахъ, якоже звѣріе питаеми. Совершени суть... уди церковніи. Не разлучаютъ себе отъ стада, зане чада суть святаго просвѣщенія. Не законъ разоряютъ, *непріемлюще священство держати*, заповѣди хранятъ, не противятся закону, тепли суще вѣрою. (Кн. Ефр. сир. сл. III л. 340 об. и 341).

Православный: отъ стада со священниками пустынники „зане суть уди церковніи“ не отдѣлялись, какъ сказано у Ефрема сирина въ томъ же словѣ ниже: „егда же предстануть честніи священницы святѣй трапезѣ службу принести, тіи (т. е. пустынники первѣе простираютъ руки своя, пріемлюще съ вѣрою тѣло того же

владыки, воистину иже присно съ ними сущаго“ (сл. III л. 340 обор. 341).

Старообрядецъ: а) Въ 1595 году въ малоруссіи и бѣлоруссіи, вслѣдствіе уклоненія епископовъ въ унію и гоненія католиковъ на православныхъ священниковъ „великое множество младыхъ дѣтей безъ крещенія, больныхъ безъ причащенія и умершихъ безъ погребенія было (кн. с вѣрѣ л. л. III и 112) Мелетій патріархъ александрійскій этихъ православныхъ мирянъ не считаетъ погибшими, а напротивъ ублажаетъ въ 5-мъ посланіи сими словами:“ О, овчата христоименитая и воистину христовы и отъ христа научившіеся, чужихъ не слышати гласа ниже послѣдовати чуждимъ! О, ангели земніи! подражающе небеснымъ, еже не испасти съ денницею. *Чудо веліе! како отврати васъ Божія благодать отъ епископовъ вашихъ...* (кн. Кириллова л. 467). Тотъ же Мелетій патріархъ въ 10 посланіи прямо говоритъ, что можно безъ епископовъ спасаться: „сего ради только вамъ мало обнажимъ отступниковъ благочестія *да ся ими не прельщаете*. Яко пастыри отступиша, или заблудиша, яко и намъ не мощнося безъ нихъ сохранить. *Но нѣсть тако, нѣсть! мощно бо быти безъ нихъ*“. в) Подобно сему писалъ и Аѳонскій мнихъ Іоаннъ (къ тѣмъ же малороссамъ). „Лучше бо вамъ безъ владыкъ и безъ поповъ, *отъ діавола поставленныхъ*, до церкви ходити и православіе хранити, нежели со владыками и попами, не отъ Бога званными, у церкви быти и съ той ся ругати, и православіе попирати; *не попы бо насъ спасаютъ, или владыки, или митрополиты*, но вѣры таинство нашея православныя, съ храненіемъ заповѣдей Божіихъ, тое насъ спасти можетъ (кн. Захарій копистенск. о правдивой единости, гл. 43).

Православный: посланія Мелетіевы (10-е принадлежитъ аѳонскимъ отцамъ) повелѣваютъ только не слѣдовать за отступниками, а не учатъ отлучаться отъ бывшихъ въ то время православныхъ епископовъ (Кир. 487, о вѣрѣ 210 212) *равнс не учатъ* подобно еретикамъ (Кир. л. 76) будто православная церковь можетъ быть безъ епископовъ. Значитъ—„овчатами христоименитыми“ Мелетій называетъ не безпоповцевъ.

А) Захарія Копистенскій, изъ книги коего приводятся слова Іоанна мниха, положительно утверждаетъ, что Церковь христова безъ

епископовъ быти не можетъ и негды (т. е. никогда) не бывала“ (Палинодія ч. 2 раздѣлъ 8, артикулъ 1, л. 189. Вып. озерск. 71 стр.)

Старообрядецъ: „если епископъ не находится среди своего стада, что бы руководствовать имъ, пусть овцы сами возьмутъ на себя обязанности пастыря. Робкіе, которые ссылаются на этотъ предлогъ, уклоняясь отъ собраній, измѣняютъ долгу вѣры. Развѣ въ Вавилонѣ нуждались во алтарѣ, храмѣ и первосвященникѣ для исполненія закона“. (Тьерри „Златоустъ и Евдоксія“ стр. 389). Слѣдуя сему совѣту св. Златоуста старообрядцы и взяли на себя обязанности пастыря.

Православный: Въ этомъ свидѣтельствѣ подъ ,овцами“ разумѣются у Златоуста не одни миряне, но и епископы приверженцы своего патріарха какъ объ этотъ сказано у Баронія: св. Іоаннъ изъ кукузъ идѣже лѣто поживе, многія епистоліи великимъ витійствомъ *писа къ епископамъ,* дабы имѣли попеченіе о церкви Божіей, сущей въ волненіи (лѣто господне 404 чис. 11 л. 426). Другой историкъ говоритъ, что послѣ низложенія Златоуста съ константинопольской кафедры всѣ преданные ему немедленно удалились изъ церкви и праздновали пасху въ общественныхъ баняхъ, называемыхъ константиновскими. Вмѣстѣ съ ними было много епископовъ пресвитеровъ и другихъ людей церковнаго чина, которые съ этого времени по своей волѣ дѣлали въ разныхъ мѣстахъ частныя собранія и назывались іоаннитами (церк. ист. Сократа кн. 6, гл. 18 стр. 491, изд. 1850 г. с.-Петербургъ). Робкіе іоанниты, боясь мести царя и патріарха Арзакія, заступившаго мѣсто Златоуста, уклонялись отъ собраній. Ихъ то и называетъ Златоустъ „измѣняющими долгу вѣры“. Если же согласиться съ старообрядцемъ, что подъ ,,овцами“ у Златоуста разумѣются одни миряне, то почему же безпоповцы не возьмутъ на себя епископскихъ обязанностей: рукопологать во священники, діаконы и измѣняютъ долгу вѣры. О необходимости въ церкви христовой епископства св. іоаннъ Златоустъ училъ: ,,не можетъ бо церкви безъ епископа быти“ (Маргаритъ л. 154 об. втораго счета).

Старообрядецъ: св. Іоаннъ Златоустъ говорилъ къ мирянамъ: ,,я пришелъ радоватьси вашимъ добродѣтелямъ; я слы-

шалъ, какъ вы боролись съ еретиками и укоряли ихъ въ неправильномъ совершенiи крещенiя. Напрасно ли я говорилъ, что чистая жена въ отсутствiи мужа отвергаетъ прелюбодѣевъ, овцы въ отсутствiи пастыря прогоняютъ волковъ, что безъ кормчаго пловцы спасли корабль, безъ вождя воины одержали побѣду, безъ учителя ученики сдѣлали успѣхи, безъ отца сыновья укрѣпились (сл. и бесѣды на р. случаи т. 2 стр. 520).

Православный: Златоустъ, отлучившись изъ Константинополя для устроенiя малоазiйскихъ церквей, передалъ управленiе константинопольскою церквiю своему други сирiйцу Северiану епископу Гавольскому. А северiанъ, съ помощью враговъ Златоуста, вздумалъ и совсѣмъ занятъ его престолъ; но „прелюбодѣей" Северiанъ встрѣтилъ сопротивленiе приверженцевъ Златоуста, который, по возвращенiи изъ малой азiи и похвалилъ ихъ вѣрность и любовь къ себѣ (см. Тьерри съ 77 по 89 стр.) „Я радуюсь и восхищаюсь, продолжаетъ Златоустъ, и прошу вашихъ молитвъ, съ которыми я отправлялся въ азiю... и плавалъ благополучно... я входилъ въ церковь, предстоялъ передъ алтаремъ, возносилъ молитвы и говорилъ: Господи сохрани церковь, которую ты ввѣрилъ мнѣ (сл. и б. стр. 520 и 522) Златоустъ хвалитъ мирянъ любящихъ своего молитвенника епископа, а не тѣхъ которые совсѣмъ не имѣютъ епископа.

Старообрядецъ: дiаволъ коварный изобрѣтатель козней надѣялся, что погубивъ (истинныхъ) пастырей, онъ легко расхититъ стадо; но запинаяй премудрымъ въ коварствѣ ихъ, желая показать ему, что не люди управляютъ его церквiю, но самъ онъ пасетъ вѣрующихъ въ него, допустилъ быть этому, дабы дiаволъ видя, что и по истребленiи пастырей благочестiе не уменьшается и пропо вѣданное ученiе не истребляется, но еще болѣе возрастаетъ, узналъ изъ самыхъ дѣлъ и онъ и всѣ его служители, что наше ученiе не человѣческое, но снизошло къ намъ съ высоты небесъ, что Богъ вездѣ управляетъ церквами и что, вступающiй въ борьбу съ богомъ, никогда не можетъ остаться побѣдителемъ (бесѣды нар. сл. ч. 1 стр. 339).

Православный. Эти слова взяты изъ похвальнаго слова Игнатiю Богоносцу епископу Антохiйскому, котораго язычники, по

наученію діавола, отдали на съѣденіе львамъ. Діаволъ думалъ, что церквію управляютъ только люди, что, съ истребленіемъ того, или другаго лица, стадо христово погибаетъ. Богъ попускалъ діаволу истреблять епископовъ антіохійской церкви Петра, Игнатія..., а вмѣсто нихъ благодать св. Духа находила и поставляла другихъ стольже ревностныхъ пастырей. „Игнатій—говоритъ св. Златоустъ—былъ преемникомъ Петра, пріявъ власть послѣ него. Кто вынимаетъ большой камень изъ основанія, тотъ конечно старается замѣнить его другимъ равнымъ ему. Когда Петръ отходилъ отсюда, благодать Духа поставила вмѣсто него другаго учителя подобнаго Петру, чтобы уже построенное зданіе не разрушилось отъ слабости преемника“ И св. Игнатій Богоносецъ, отходя въ Римъ на мученія, поручилъ свою церковь временно св. Поликарпу еп. Смирнскому и указалъ себѣ преемника, въ лицѣ діакона Ирона, къ которому писалъ: „Поликарпу васъ вручихъ въ господѣ Іисусѣ Христѣ . . . возмогай убо, о Ироне, храбро и мужественно: ты бо введеши и изведеши отнынѣ люди господни, иже во антіохіи и не будетъ стадо Господне, яко овцы, не имующія пастыря (посл. Игнат. бог. ч. 2-я посл. 5-е къ Ирону діакону). „Изъ самыхъ дѣлъ“ т. о. видно, что діаволъ не могъ истребить епископовъ даже и въ одной частной церкви антіохійской.

Старообрядецъ: „понеже господь различными образы управляетъ церковь свою въ мірѣ семъ, иногда аки во гробѣ затворяа оную, иногда аки древо до корене посѣкая, иногда паки возустроя убо блюстися подобаетъ намъ да не судимъ о томъ по чувствамъ нашимъ и по плотскому мудрованію, еже господь провѣщеваетъ о управленіи церкви своея, ибо спасеніе ея часто сокрыто бываетъ отъ умовъ и очесъ человѣческихъ (толков. на прор. Іосію т. 1 ст. 10 изд. Синода 1854 г.)

Православный: Приведенное толкованіе принадлежитъ преосв. епископу Иринею Псковскому. По сему толкованію, при всякихъ невзгодахъ церкви корень ея остается цѣлымъ. Корень же церкви—апостольство (епископство тожъ). Апостольство, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, есть основаніе и корень (церкви) . . . если бы оно прекратилось, то все разстроилось бы и погибло (Злат. 3, 79—80 ср. „Мѣсто апостоловъ занимаютъ епископы [Іерон. 1, 265 вып. 03. 66 стр.

Безпоповщина—совсѣмъ безъ корня осталась, а не докорене только посѣчена.

2) Старообрядецъ: Господь говоритъ, что вся соль (т. е. учители) можетъ обуять и сдѣлааться негодною. (Мѳ. 5 13 зач. 10).

Православный: безпоповскія общества лишенныя сей соли подобны гнилому мясу, порождающему черви безконечные (Благов. на 10 зач. Мѳ.)

Св. Ефремъ Сиринъ пишетъ въ похвальномъ словѣ апостоламъ: „радуйтеся цари Христовы, святые апостолы: ибо вамъ и горѣ и долу Христосъ ввѣрилъ царство, вамъ вручилъ Скипетръ распоряжаться и управлять на обоихъ престолахъ, что бы распредѣлялось наслѣдіе дольняго царства и возсіяла слава, умножилась лѣпота, явленъ былъ свѣтъ, познаны были тайны, проповѣдана сила царства горняго. Радуйтеся вы соль земли, которая никогда не можетъ обуять. (Твор. ч. 5 стр. 153).

Стар. Св. Афанасій великій въ толкованіи на Евг. (Мар. зач. 42 ср. Мѳ. 74) пишетъ: „идя путемъ непогрѣшительнымъ и живоноснымъ, исторгнемъ мы у себя соблазняющее око, но нечувственное (ибо и слѣпые прелюбодѣйствуютъ), а мысленное. Такъ напримѣръ если епископъ, или пресвитеръ, какъ очи церкви, живутъ худо и соблазняютъ народъ, то надлежитъ ихъ извергнуть ибо лучше безъ нихъ собиратися въ молитвенный домъ, нежели съ ними, какъ со Анною и Каіафою ввергнуться въ геенну огненную. Подобно и рука діаконъ если поступаетъ въ чемъ нодостойно, да будетъ отлученъ отъ алтаря Если и нога, церковнослужитель, прибѣгаетъ ко лжи и беретъ деньги подобно гіезію, то и его, какъ неспособнаго и неблагоразумнаго должно устранить отъ общенія. Да соблюдемъ церковь неблазненно собирающеюся (ч. 9 стр. 497 ср. у Никона Черногорца л. 48). Старообрядцы и отсѣкли соблазняющіе уды архіереевъ и поповъ.

Православный: Безпоповцы отвергли іерархію и перестали быть христіанами по ученію того-же св. Аѳанасія, который писалъ къ Драконтію: „что учредилъ господь черезъ апостоловъ, то прекрасно и непоколебимо пребываетъ... если бы всѣ имѣли ту же мысль, какую имѣютъ нынѣ твои совѣтники (т. е. что бы Драконтію отказать-

ся отъ постановленія въ епископы) то какъ сдѣлался бы христіаниномъ безъ епископовъ? Если возъимѣютъ такую мысль тѣ которые будутъ послѣ насъ, то возможно ли стоять церкви (ч. 1, стр. 394—95).

Старообрядецъ: св. (Златоустъ научаетъ) лучше бо есть ни отъ единаго водиму быти, нежели отъ злаго водиму быти (Бес. на 14 посл. стр. 3113) св. Максимъ исповѣдникъ сказалъ: аще и вся вселенная начнетъ съ ними причащатися, азъ единъ не причащуся (ч. мин. 21 янв.) Оба отца предполагаютъ паденіе всѣхъ духовныхъ вождей.

Православный: а) Златоустъ хвалитъ „безначаліе“ въ томъ же смыслѣ, въ какомъ сказаны слова ап. Петра объ Галатянахъ христіанахъ, которые вернулись въ язычество: лучше бо бѣ имъ не познати пути правды, нежели познавше возвратитися вспять (2 петр. 2, 21).

в) Максимъ же исповѣдникъ слова свои подтвердилъ словами апостола Павла: „вѣмъ бо, говоритъ онъ, Духа св. черезъ ап. Павла и ангеловъ анаѳемѣ предающаго, аще бо инако благовѣстили, иное что вносяще (ч.—мин. 21 янв.) Ангелы же погрѣшать не могутъ (Ѳеодоритъ ч. 7 стр. 378) они „непреклонны“ (Дамаскинъ точн. изл. прав. вѣры кн. 2 ч. 3 стр. 56 ср. 5 пѣснь кан. ангеламъ 8 ноября). Максимъ исповѣдникъ употребилъ особый оборотъ рѣчи, когда одна невозможность подтверждается другой уже дознанной невозможностью.

Старообрядецъ. Каждый епископъ, по человѣческой природѣ, способенъ заблуждаться. Поэтому и всѣ епископы могутъ уклониться въ ересь. Кто предполагаетъ невозможность паденія епископовъ, тотъ лишаетъ ихъ свободы воли, признаетъ ихъ дѣйствія нравственно безразличными и низводитъ ихъ въ разрядъ скотовъ безсловесныхъ.

Православный. По природѣ и Клирики и миряне удобопреклонны ко грѣху. Однако слово Божіе учитъ, что церковь, состоящая изъ тѣхъ и другихъ, пребудетъ неодоленною (мѳ. зач. 67) и не потерпитъ ни въ чемъ (ни въ составѣ, ни въ ученіи) измѣненія (Благовѣстн. на 107 зач. Луки) ибо глаголъ божій истиненъ и всесиленъ, хотя бы въ противномъ увѣряла природа. (Василій вел. 3, 313

Сохраненіе церкви, въ составѣ коей епископство безусловно необходимо (см. выше] Господь поставилъ въ зависимость не отъ природы человѣческой, но отъ самаго себя. „Церковь держится невидимою силою Господа“ пишетъ мужъ апостольскій Ермъ (пис. муж. ап. стр. 168—9). Ап. Петръ учитъ, что мы соблюдаемся во спасеніэ силою Божіею (петр. 1, 3). Кириллъ Александрійскій: возможность шествовать по путямъ Божіимъ есть даръ небесъ [т. 8, 284—9). Сравни Каре̂аг. собора пр. 125, 126, 127.

Св. Іоаннъ Златоустъ: „Это всецѣло дѣло Божіе—утвердить и подкрѣпить насъ такъ, что бы мы не падали и не уклонялись на распутія (догм. Богосл. Макарія т. 4 стр. 45; зри тамъ же слова Григ. Богослова и св. Келестина). И только Пелагіане учили, что благодать укрѣпляющая волю человѣка къ добру, нарушаетъ свободу. (Ѳеатронъ л. 207).

Старообрядецъ: Въ исторіи церкви христовой былъ случай, что она состояла „изъ однихъ вѣрующихъ женщинъ“. Евангеліе говоритъ, что всѣ апостолы одновременно впали въ страшную ересь — не повѣрили Христову Воскресенію (Луки зач. 112; Марка зач. 71). И самъ Христосъ поноси невѣрствію ихъ и жестосердію, яко видѣвшимъ его воставша не яша вѣры (Марка зач. 71). Тѣмъ болѣе могутъ погрѣшить епископы.

Православный: а) Если бы и дѣйствительно было такъ съ апостолами, какъ полагаютъ раскольники, то, на основаніи евангелія можно сдѣлать по правиламъ здравой логики совсѣмъ другое заключеніе. До явленія христова сказано было апостоламъ „вси вы соблазнитеся о мнѣ (Мѳ. 26, 31. Послѣ явленія своего воскресшій Христосъ тѣмъ же апостоламъ сказалъ: „се азъ съ вами до скончанія вѣка“ (Мѳ. 28, 20). По возносеніи же даровалъ имъ духа св. пребывающаго съ апостолами и ихъ преемниками въ вѣкъ (Іоан. 14, 16) наставляющаго ихъ на всяку истину (Іон. 16, 13). Отсюда выводъ: какъ возможно было апостоламъ соблазниться о Христѣ во исполненіе Его словъ, до явленія воскресшаго, такъ невозможно во исполненіе словъ тогоже господа апостоламъ и преемникамъ ихъ соблазниться послѣ.

в) Никакой ереси (въ смыслѣ утраты познанной истины] не было

въ томъ, что нѣкоторые апостолы не вдругъ повѣрили воскресенію христову, зане бѣ глаголъ сей сокровенъ отъ нихъ (Луки 18, 31—34 Сихъ же (пророченій о воскресеніи) не разумѣша ученицы его прежде, но егда прославися Іисусъ, тогда помянуша, яко сія быша о немъ писана (Іоан. 12, 16; 14, 24).

с) Медлительная осторожность апостоловъ въ вѣрѣ „видѣвшимъ воскресшаго господа" произошла по волѣ Божіей. Почему и невѣріе это называется „добрымъ". Церковь на вечерни въ нед. Ѳомину воспѣваетъ: „О, доброе невѣріе Ѳомино—вѣрныхъ сердца въ веселіе приведе, и со страхомъ возопи: Господь мой и Богъ мой (стихира). Перстъ Ѳомы сдѣлался жезломъ благочестія (Злат. на разн. случаи т. 2 стр. 258 ср. т. 8, 869—70 въ полн. собр. твер.

а) Наконецъ, апостолы Петръ и Іоаннъ не требовали для своей вѣры даже явленія воскресшаго господа, какъ того требовали мироносицы и другіе ученики, но Петръ и Іоаннъ отъ погребальныхъ пеленъ тотчасъ приняли слово о воскресеніи и прежде чѣмъ увидѣли христа, уже показали полную вѣру (полн. собр. твор. Злат. т. 8, стр. 580, 584, 586, 587, 593).

Блаж. Іеронимъ пишетъ: Петръ и Іоаннъ, вошедши во гробъ, увидѣли одни пелены и платъ, которымъ была повита голова господа особо лежащій и увѣровали, что тотъ, тѣла котораго они не нашли во гробѣ, воскресъ. Тогда Марія стояла при гробѣ внѣ и плакала... Поэтому апостолы имѣли больше вѣры (нежели Магдалина), такъ какъ они, не видѣвъ ангеловъ, не лицезрѣвъ самаго спасителя, увѣровали, что онъ воскресъ изъ мертвыхъ, послѣ того, какъ не нашли тѣла Его во гробѣ (ч. 3 стр. 142 и 144 изд. 1880 г..) Сравни толковое Ев. Евф. зигаб. на 20 гл. Ев. Іоанна стр. 301.

Кромѣ ап. Петра и Іоанна никогда не уклонялся въ невѣріе воскресенію Христову еще апостолъ Іаковъ, братъ Божій. Объ этомъ свидѣтельствуютъ бл. Іеронимъ (ч. 5 стр. 289) и историкъ 6-го вѣка Григорій, епископъ Туронійскій (Б. Ѳеатронъ, л. 109 и 118).

(Окончаніе слѣдуетъ).



Современная и желательная постановка законоучительства въ начальной школѣ.

(Личный взглядъ).

Продолженіе. см. № 2. „Пол. Еп. Вѣд.“

Посмотримъ, насколько теперешняя постановка преподаванія З. Б. въ сельскихъ школахъ служитъ цѣли нравственнаго воспитанія и насколько благопріятныя условія для достиженія этой цѣли создаетъ.

Школьная дѣятельность законоучителя связана программой. Программа З. Б. обширна и включено въ нее многое: исторія ветхаго и новаго завѣта, ученіе о таинствахъ, о богослуженіи, изученіе молитвъ, символа вѣры, заповѣдей съ объясненіями. Программа большая для трехъ-годичнаго курса, даже если забыть, что на самомъ дѣлѣ представляетъ учебный „годъ“ сельской школы. Чтобы пройти ее съ школьниками и особенно пройти такъ, чтобы ученики всегда знали все пройденное и не ударили лицомъ въ грязь при ревизіи, не подвели бы законоучителя на экзаменахъ, ему приходится трудиться много и усердно, тѣмъ болѣе, что отъ отмѣтокъ ревизующихъ и отъ экзаменовъ зависитъ его служебная карьера, по крайней мѣрѣ полученіе или не полученіе награды. Какъ видно изъ ежегодныхъ школьныхъ отчетовъ, въ огромномъ большинствѣ школъ, такъ или иначе, хорошіе результаты достигаются. Законоучители проходятъ и повторяютъ программу, благополучно сводятъ ревизіи, удачно сдаются экзамены, выдаются свидѣтельства объ отличномъ знаніи З. Б., законоучители получаютъ отличіи и награды со внесеніемъ въ формулярный списокъ. Всѣ довольны: и законоучители, и начальство. Однако рѣдкій законоучитель можетъ съ чистой совѣстью сказать, какъ мнѣ кажется, что его питомцы оставили школу нравственно воспитанными. Гонясь за обученіемъ, законоучитель проглядѣлъ воспитаніе. Изъ „батюшки“, воспитателя, законоучитель

превратился въ преподавателя священной исторіи и катехизиса, какъ двѣ капли воды похожаго по своему отношенію къ школѣ на другихъ чиновниковъ -преподавателей: отбылъ свой часъ въ училищѣ, спросилъ, задалъ урокъ, прошелъ программу, отличился съ учениками на экзаменахъ и... не сдѣлалъ самаго главнаго, упустилъ изъ виду, что онъ призванъ прежде всего воспитать, а не обучить школу, что обученіе только средство нравственнаго воспитанія, а не цѣль въ себѣ. Я отнюдь не виню законоучителей, и съ одной программой достаточно хлопотъ, чтобы удѣлять еще время спеціально на нравственное воспитаніе помощью введенія религіозно-нравственныхъ бесѣдъ со школьниками. На три зимы одной теперешней программы съ избыткомъ хватаетъ. До тѣхъ поръ, пока священникъ—законоучитель будетъ связанъ обширной обязательной программой, которую только-что подъ силу одолѣть въ три года, вѣрнѣе въ три зимы, при наличности другой различной обязательной и отвѣтственной работы въ приходѣ, до тѣхъ поръ у него не будетъ свободнаго времени для того, чтобы взглянуть шире на преподаваніе З. Б., спеціально заняться нравственнымъ воспитаніемъ школы. До тѣхъ поръ, пока будутъ существовать ревизіи и экзамены, отъ которыхъ зависитъ служебная карьера священника, до тѣхъ поръ онъ останется въ школѣ человѣкомъ преподавателемъ, для котораго З. Б. будетъ не только цѣль въ себѣ, но и средство для полученія благъ земныхъ.

Изъ того, что мною было сказано о существѣ религіозно-нравственнаго воспитанія, о способахъ его достиженія, о близости законоучительства и пастырской проповѣди, о различіи между обученіемъ и воспитаніемъ, путь необходимой реформы намѣчается самъ собой. *Обученіе* молитвамъ, священной-исторіи и катехизису можетъ и не служить непосредственной задачей *священника*—законоучителя, и можетъ быть возложена на младшихъ членовъ клира. Священнику однако должно принадлежать право верховскаго надзора и руководительства за веденіемъ дѣла обученіи З.-Божію. Непосредственной задачей священника—законоучителя должно служить *воспитаніе* школы—веденіе въ школѣ религіозно-нравственныхъ бесѣдъ, главнымъ образомъ на евангельскія темы. Очевидно, что по существу дѣла въ этомъ отношеніи священникъ не можетъ быть связанъ ни

какой программой. какъ и въ дѣлѣ церковной проповѣди. Единственно въ чемъ можетъ заключаться контроль надъ священникомъ—законоучителемъ, это 1) въ обязанности для священника веденіе школьныхъ бесѣдъ не менѣе извѣстнаго числа разъ въ недѣлю, 2) въ правѣ ревизующихъ требовать отъ священника веденія бесѣды на избранную самимъ имъ тему въ своемъ присутствіи. За отвѣты учениковъ на ревизіяхъ и на экзаменахъ по фактической части Закона Божія священникъ не отвѣтственъ. Лишь при проведеніи въ жизнь такихъ положеній можно ожидать, что святое и великое дѣло религіозно-нравственнаго воспитанія нашей школы будетъ поставлено въ надлежащія условія, и у священника явится возможн сть быть истиннымъ воспитателемъ и наставникомъ.

Замѣчу въ заключеніе, что, высказывая свои вз-ляды, я отнюдь не протендую на непреложность сдѣланныхъ мною выводовъ, наоборотъ, мнѣ пріятнѣе было-бы услышать, что я ошибаюсь въ своей оцѣнкѣ современнаго преподаванія Закона Божія. Единственное, что я хотѣлъ бы достигнуть своей замѣткой, это услышать авторитетное мнѣніе духовенства по затронутому мною вопросу.

Священникъ *Стефанъ Яновскій.*



Лѣтопись Вѣдомостей.



Быв. Витебскій Каѳедральный протоіерей Василій Климентовичъ Терпиловскій.

(Некрологъ).

31 декабря въ 11 часовъ ночи, на рубежѣ двухъ годовъ—стараго и новаго—тихо почилъ сномъ смерти заштатный протоіерей Витебскаго Каѳедральнаго собора отецъ Василій Климентовичъ Терпиловскій. Покойный послѣднихъ два года и восемь мѣсяцевъ жилъ на попеченіи своей матери, вдовы священника и сестеръ дѣвицъ, въ родномъ селѣ Бывалкахъ Смоленской губ. Трогательная жизнь этого страдальца почти николда не была безъ скорбей. Самыми тяжелыми испытаніями въ его жизни безспорно нужно признать: разлуку съ любимой женой, единственной дочерью и болѣзни тѣлесныя, сопровождавшія его почти отъ дней юности до порога смерти. Но покойный никогда не роптал на свои скорби, и всегда,—и устно и въ письмѣ—преклонялся предъ волею Божіею, считая себя достойнымъ и еще большей кары Божіей. Глубоко вѣруя въ Бога и любя Его, онъ всѣми мѣрами старался эту вѣру въ Бога и любовь къ Нему внѣдрить также и въ сердца своихъ духовныхъ питомцевъ, у которыхъ онъ былъ законоучителемъ около двадцати лѣтъ. Отъ природы впечатлительный, онъ особенно не любилъ неправды и нерѣдко мысли свои облекалъ въ нѣсколько рѣзкія формы. Но кто хорошо понималъ покойнаго, тотъ могъ оцѣнить его характеръ и снисходительно относиться къ его возможнымъ—думается—для всѣхъ людей житейскимъ слабостямъ. Для матери своей, сестеръ и братьевъ онъ,—безъ преувеличенія,—посвятилъ всю свою скорбную жизнь и слово, данное имъ у гроба умершаго отца: «не покидать и заботиться о матери и присныхъ», онъ свято выполнилъ и жизнь свою окончилъ въ скромномъ санѣ младшаго пастыря церкви. За то и мать и всѣ присные платили ему безграничной любовью и берегли до самой смерти. Отдать послѣдній долгъ любви и уваженія почившему собра-

лись, кромѣ родныхъ и ближнихъ iереевъ, также и духовныя дѣти какъ его, такъ и отца и дѣда его, которыхъ едва могъ вмѣстить тотъ храмъ, въ которомъ предки его съ честью совершали скромное, но вмѣстѣ съ тѣмъ и славное служенiе: спасенiе рода человѣческаго. Покойный о. прот. В. К оставилъ послѣ себя духовное увѣщанiе, писанное имъ въ 1897 году и вторично скрѣпленное его собственноручною подписью за полгода до смерти. Вотъ оно:

„Моя послѣдняя воля на случай моей смерти.

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа, Аминь.

Помысливъ о часѣ смертномъ и обозрѣвъ всю прошедшую жизнь мою, я ужаснулся множества скверныхъ дѣлъ моихъ..

Въ глазахъ знавшихъ меня я, быть можетъ, и не покажусь такимъ худымъ, но предъ своею совѣстью и всевѣдущимъ серцевѣдцемъ, у котораго «вся нага суть и объявлена» заранее трепещу и едва—едва осмѣливаюсь надѣяться на Его безконечное милосердiе ко мнѣ недостойному. И то больше уповаю на молитвы всѣхъ присныхъ моихъ и знавшихъ меня, которыхъ всеусердно молю и слезно прошу простить всѣ мои неправды и вражды къ нимъ, не оставить меня безъ своихъ молитвъ въ часъ смерти моей, а также и послѣ отдѣленiя моей грѣшной души отъ еще болѣе грѣшнаго тѣла.

Воля—же моя послѣдняя вотъ въ чемъ:

1) Когда моя грѣшная душа разлучиться отъ грѣшнаго тѣла, прошу это тѣло мое облечь въ собственныя мои священническiя одежды.

2) Руки мои положить на груди *раздѣльно*, держащими въ правой—святой крестъ, а въ лѣвой—Святое Евангелiе. Разрѣшительную молитву положить подъ Святое Евангелiе.

3) На груди моей долженъ остаться святой крестъ и образокъ, носимые мною постоянно.

4) Выносъ и отпѣванiе прошу совершить въ свѣтлыхъ ризахъ (не траурныхъ).

5) Если-же кто имѣлъ и имѣетъ ко мнѣ расположенiе и любовь, пусть помолится о мнѣ, грѣшномъ iереѣ Василiи, и за сiе самъ да прiиметъ милость отъ Господа.

6) При погребенiи моемъ прошу моихъ сотоварищей—священниковъ прочитать канонъ и непорочны безъ пропусковъ, сполна.

7) Гробъ заказать самый простой, безъ всякой обивки.

8) ....

9) Никакихъ поминальныхъ обѣдовъ послѣ моей смерти не дѣлать, а лучше помолиться за іерея Василія.

10) Никакихъ памятниковъ на моей могилѣ неставить, кромѣ небольшого креста. Всѣхъ-же, которые пожелали—бы почтить мою память, прошу и умоляю *только* объ одномъ: молиться за меня грѣшнаго, да проститъ Господь мои тяжкія прегрѣшенія и спасетъ, и помилуетъ меня, ими—же вѣсть судьбами.

11) ....

12) Если будутъ живы мои родные іереи и діаконы, усерднѣйше прошу и ихъ не отказать мнѣ въ поминовеніи.

13) Моего духовнаго отца, которому больше чѣмъ кому либо извѣстно мое недостоинство, слезно молю не забывать меня въ своихъ молитвахъ.

14) У духовныхъ дѣтей моихъ, преимущественно у учащихъ и учащихся, а равно и у всѣхъ, такъ или иначе со мной сталкивавшихся, слезно и усерднѣйше прошу прощенія въ чемъ я ихъ обидѣлъ или оскорбилъ: словомъ, дѣломъ, мыслією, гнѣвомъ и своею—особенно въ послѣднее время,—раздражительностію, и съ своей стороны взаимно всѣмъ отъ души прощаю все допущенное противъ меня.

15) Того-же самаго, т. е. прощенія усерднѣйше прошу и у моей матери, сестеръ и братьевъ и у всѣхъ моихъ родныхъ, которыхъ я нерѣдко огорчалъ, оскорблялъ, и обижалъ: и своими словами и своими поступками, и своимъ несноснымъ характеромъ. Самъ милосердный Господь,—усердно молю Его,—да воздастъ имъ за все то добро, которое они для меня дѣлали до конца жизни моей.

16) Моимъ духовнымъ дѣтямъ завѣщаю *всегда* быть добрыми христіанами, вѣрными слугами Государя и отечества; *всегда и вездѣ* помнить Бога, любить свою матерь, православную церковь, любить другъ друга и не забывать меня, духовнаго отца, въ свихъ молитвахъ. Тотъ, кто изъ нихъ помолится за меня, пусть пріиметъ отъ Господа благодать и милость за это доброе дѣло и да подастъ ему самому Милосердный Владыка оставленіе грѣховъ и царство небесное въ будущемъ вѣкѣ.

17) ....

Въ заключеніе еще разъ слезно молю и прошу всѣхъ родныхъ, дѣтей моихъ духовныхъ и знакомыхъ моихъ простить мнѣ всѣ грѣхи мои противъ нихъ и умоляю всѣхъ помолиться за меня недостойнаго и многогрѣшнаго іерея Василія.

Господи! не погуби меня!

Господи! воздай всѣмъ за молитвы о мнѣ своею благодатію.

Господи! прости всѣмъ согрѣшившимъ противъ меня.

Господи! пріими духъ мой съ миромъ, ибо вѣрую и исповѣдую, что Ты воистину Христосъ, Сынъ Бога живаго, пришедый въ міръ грѣшныя спасти!!! Аминь.

Многогрѣшный Василій Терпиловскій.

Протоіерей Василій Климентовичъ Терпиловскій сынъ священника Смоленской губерніи. По окончаніи курса въ Смоленской Духовной Семинаріи обучался въ Кіевской Духовной Академіи съ 1878 г. по 1882 г. наукамъ преподававшимся въ церковно-практическомъ отдѣленіи. Утвержденъ Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Кіевсимъ и Галицкимъ въ степени кандидата 24 іюня 1882 г. 21 іюля 1882 г. приказомъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода опредѣленъ преподавателемъ Смоленской Духовной Семинаріи. 28 ноября 1882 г. Епископомъ Смоленскимъ и Дорогобужскимъ Преосвященнымъ Несторомъ рукоположенъ во священника. 5 декабря 1882 г. предложеніемъ г. Попечителя Виленскаго учебнаго округа отъ 5 декабря 1882 г. за № 7177 назначенъ законоучителемъ Витебской мужской гимназіи, 1 августа 1888 г. Г. Попечителемъ Витебской женской гимназіи назначенъ законоучителемъ оной. 1 января 1899 г. Г. Попечителемъ Витебткой женской гимназіи утвержденъ въ должности штатнаго законоучителя означенной гимназіи. 5 мая 1893 г. назначенъ, согласно прошенію, на должность Настоятеля Витебскаго Каѳедральнаго Николаевскаго собора. 24 мая 1898 г. возведенъ въ санъ протоіерея. Съ 1902 г. состоялъ Витебскихъ городскихъ церквей Благочиннымъ по 21 января 1903 года.

Кромѣ этихъ должностей состоялъ членомъ Епархіальнаго училищнаго совѣта, Предсѣдателемъ Правленія свѣчного завода и др. Изъ наградъ имѣетъ всѣ духовные до наперснаго креста включительно и изъ орденовъ—Анну 3-й степени.



Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла
Каѳедральный Протоіерей ***Алексѣй Матюшенскій***

ОБЪ ИЗДАНІИ ЖУРНАЛА

ВѢРА И ЦЕРКОВЬ

въ 1907 году.

Основанный нами восемь лѣтъ тому назадъ, духовный, богословско-апологетическій журналъ «Вѣра и Церковь» имѣетъ своею задачею раскрытіе и остаиваніе непререкаемой истинности Христовой вѣры, «не нововводно» хранимой Духомъ Святымъ въ Православной Церкви, вѣ противодѣйствіе раціонализму и невѣрію. Охватившее же наше отечество такъ называемое „духовное обновленіе“ проникло и въ церковь, коснулось и самой вѣры, обязываетъ, думается намъ, православнаго апологета неуклонно держаться тогоже строго охранительнаго направленія и въ положительномъ раскрытіи хранимаго въ нашей Церкви православія. Поэтому, выходя изъ той мысли, что не внѣшнимъ созидается внутренне и не изъ общаго слагается частное, и не закрывая глазъ на практическіе недочеты современной богословской мысли и церковной жизни, мы признаемъ болѣе цѣлесобразнымъ и нужнымъ не «не новые пути» для этой мысли и жизни отыскивать и пролагать, а отмѣчать и выяснять духоносную истину и животворящую силу въ старыхъ, отцами завѣщанныхъ, устояхъ Въ истекшемъ году эта основная идея журнала съ особенною ясностью проводилась въ статьяхъ о церковномъ богослуженіи, о значеніи и положеніи въ церкви єпископата, о приходской жизни, о современыхъ политичеко-общественныхъ броженіяхъ, о духовно-учебныхъ зведеніяхъ и постановкѣ религіозно-нравственнаго образованія въ свѣтской школѣ; ею же одушевлялись мы и въ предлагаемомъ нами новомъ русскомъ переводѣ Посланія Патріарховъ восточно-католическія церкви и православной вѣрѣ.

Немного единомышленниковъ оказалось у насъ между собратіями и не богатъ былъ журналъ подписчиками въ прошедшемъ году. Но вотъ что писалъ намъ по этому поводу одинъ святитель Божій: „Вопросъ о будущей судьбѣ вашего журнала, по существу и значенію своему, имѣетъ великую важность; потому что встрѣчающіяся затрудненія въ данномъ случаѣ такъ и обострились; но по той же причинѣ и не слѣдуетъ допускать прекращенія... изданія“. „Не къ малодушному бездѣйствію, а къ усиленію пастырской ревности зоветъ насъ освободительный духъ времени, по тому же поводу писалъ досточтимый о. протоіерей Іоанъ Ильичъ Сергіевъ (Кронштадтскій). Ободряемые такими учительными словами людей Божіихъ, мы и открываемъ подписку на журналъ на 1907 годъ въ его прежнемъ духѣ и направленіи.

Для незнакомыхъ съ журналомъ нужно сказать, что по содержанію своему онъ дѣлится на три отдѣла: въ первомъ—научно богословскомъ отдѣдѣ журнала помѣщаются статьи, служащія къ разъясненію тѣхъ богословскихъ (въ широкомъ смыслѣ слова) вопросовъ, которые въ современной жизни и печати понимаются несогласно съ

ученіемъ православной церкви, второй отдѣлъ—церковно-общественный, посвящаются обозрѣнію и обсужденію съ точки зрѣнія церковности выдающихся явленій духовной жизни современнаго общества а предметомъ третьяго—библіографическаго, служатъ книги и журнальныя статьи, преимущественно богословско-апологетическаго и учебнаго содержанія. Къ этому долгомъ считаемъ присовокупить, что въ наступающемъ году въ журналѣ будутъ помѣщаться подробныя свѣдѣнія о постановкѣ религіозно-нравственнаго образованія и воспитанія въ той русско-національной школѣ, которую подъ именемъ Кирилло-Меѳодіевской готовится основать въ Москвѣ «Русское монархическое собраніе».

Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Сѵнодѣ журналъ одобренъ для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія-библіотеки духовныхъ семинаріи, Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ одобренъ для пріобрѣтенія въ фундаментальныя бобліотеки среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. Многими епархіальными преосвященными онъ рекомендованъ для церковныхъ и благочиннических библіотекъ

Журналъ выходитъ десять разъ въ годъ за исключеніемъ іюня и іюля мѣсяцевъ книжками не менѣе 10 печатныхъ листовъ

Подписная цѣна на годъ—пять рублей, съ доставкой и пересылкой—шесть рублей, на полгода—три рубля.

Подписка принимается у редактора-издателя законоучителя Императорскаго лицея въ память Цесаревича Николая протоіерея Іоанна Ильича Соловьева (Москва Остоженка зданіе лицея) и въ книжныхъ магавинахъ Москвы и Петербурга.

Въ редакціи продаются оставшіеся экземпляры журнала за 1900 и 1906 годы по четыре рубля за годъ съ пересылкой

Редакторъ-издатель протоіерей І. Соловьевъ.



Печатать разрѣшается, 1 Февраля 1907 г.
Цензоръ, Преподаватель семинаріи *В. Добровольскій.*

Витебскъ, Типо-Лит. Наслѣдн. М. Б. Неймана.